



ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ
ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ

16 Ιανουαρίου 2017
Αριθμ. Πρωτ.: 221892/1701/2017

Πληροφορίες: κ. Ματανά Αναστασία (τηλ.:2131306631),
Ηλέκτρα Δεμοίρου (τηλ.:2131306620)

Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων
Γραφείο Διοικητή, κ. Γ. Πιτσιλή
Καραγεώργη Σερβίας 10
101 84 - ΑΘΗΝΑ

Υπουργείο Οικονομικών
Γενική Διεύθυνση Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης
και Ανθρώπινου Δυναμικού
Διεύθυνση Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού
Καραγεώργη Σερβίας 10
101 84 - ΑΘΗΝΑ

Θέμα: «Διάκριση λόγω ηλικίας χωρίς ειδική αιτιολόγηση στην προκήρυξη 4Κ/2016 του ΑΣΕΠ»

Αξιότιμοι/ες κύριοι/ες,

Ο Συνήγορος του Πολίτη έλαβε και εξετάζει σειρά αναφορών (αριθμοί φακέλων 221892/22.11.2016, 222069/25.11.2016, 222472/07.12.2016, 222498/07.12.2016, 223041/21.12.2016 και 223172/23.12.16), με τις οποίες οι προσφεύγοντες/ουσες διαμαρτύρονται για διάκριση λόγω ηλικίας στην πρόσφατη προκήρυξη 4Κ/2016 του ΑΣΕΠ (ΦΕΚ 10/18.11.16, τεύχος προκηρύξεων ΑΣΕΠ). Μεταξύ των αναφερόμενων στον Συνήγορο του Πολίτη περιλαμβάνονται η Ένωση Ελλήνων Χημικών και ο Πανελλήνιος Σύλλογος Χημικών Μηχανικών. Οι τελευταίοι, μάλιστα, έχουν ήδη απευθύνει σχετική με το θέμα επιστολή τόσο στο ΑΣΕΠ όσο και στο Υπουργείο Οικονομικών. Ειδικότερα, η επίμαχη προκήρυξη αφορά στην πλήρωση εικοσιτριών (23) θέσεων κλάδου ΠΕ Χημικών και εικοσιεννέα (29) θέσεων κλάδου ΠΕ Διοικητικού Οικονομικού, στη Γενική Γραμματεία Δημόσιας Περιουσίας και στη Γενική Γραμματεία Δημοσίων Εσόδων (ήδη καταργηθείσα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4389/16, που προέβλεψε παράλληλα και τη σύσταση της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων). Ανώτατο ηλικιακό όριο (40 έτη) προβλέπεται ειδικά για την πλήρωση των θέσεων του κλάδου ΠΕ Χημικών στη ΓΓΔΕ (πλέον ΑΑΔΕ).

Όπως γνωρίζετε, σύμφωνα με το άρθρο 19, παράγρ. 1 του ν. 3094/2003, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 14 παρ.1 του ν. 4443/2016, ο Συνήγορος του Πολίτη έχει οριστεί ως φορέας παρακολούθησης και προώθησης της εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχείρισης ανεξαρτήτως φυλής, χρώματος, εθνικής ή εθνοτικής καταγωγής, γενεαλογικών καταβολών, θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων, αναπηρίας ή χρόνιας πάθησης, ηλικίας, οικογενειακής ή κοινωνικής κατάστασης, σεξουαλικού προσανατολισμού, ταυτότητας ή χαρακτηριστικών φύλου στο πεδίο εφαρμογής και κατά τους ορισμούς του εν λόγω νόμου, στον ιδιωτικό, τον δημόσιο και τον ευρύτερο δημόσιο τομέα. Με τον ν. 4443/2016 καταργείται, μεταξύ άλλων, ο επιμερισμός της αρμοδιότητας εποπτείας και προώθησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης σε τρεις φορείς, όπως είχε εισαχθεί με τον ν. 3304/2005



(Επιτροπή Ίσης Μεταχείρισης, Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας και Συνήγορο του Πολίτη). Η ενιαία ανάθεση της ειδικής αυτής αρμοδιότητας στον Συνήγορο του Πολίτη, αναμένεται να επιτρέψει συνολικότερη εικόνα για την κατάσταση των διακρίσεων στην Ελλάδα, αλλά και επαρκέστερο συντονισμό για την καταπολέμησή τους.

Περαιτέρω, από τις διατάξεις του άρθρου 15 του ν. 4443/2016, προβλέπεται ότι οι ανεξάρτητες αρχές, στο πλαίσιο άσκησης της κύριας λειτουργίας τους, μεριμνούν για την εφαρμογή και προώθηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης ανεξαρτήτως φυλής, χρώματος, εθνικής ή εθνοτικής καταγωγής, θρησκευτικών και άλλων πεποιθήσεων, αναπηρίας ή χρόνιας πάθησης, **ηλικίας**, οικογενειακής ή κοινωνικής κατάστασης, σεξουαλικού προσανατολισμού, ταυτότητας ή χαρακτηριστικών φύλου, σύμφωνα με τους σκοπούς και τις διατάξεις του Μέρους Α' του Νόμου. Ενόψει αυτού και, δεδομένου ότι ο επίμαχος διαγωνισμός διενεργείται μέσω ΑΣΕΠ, το ΑΣΕΠ αποτελεί κατ' αρχήν το αρμόδιο όργανο που οφείλει να κρίνει τυχόν αντίθεση των όρων της προκήρυξης στις διατάξεις του πρόσφατου ν.4443/2016.


Δεδομένου, ωστόσο, ότι του σταδίου προκήρυξης και διενέργειας του διαγωνισμού έχουν προηγηθεί πράξεις της διοίκησης υπαγόμενες στο ελεγκτικό και διαμεσολαβητικό έργο του Συνηγόρου, και δεδομένου ότι σε κάθε περίπτωση, για την εφαρμογή και προώθηση του νέου νόμου 4443/2016, είναι αναγκαίος ο συντονισμός και η συνεργασία όλων των εμπλεκόμενων φορέων, κρίνεται απαραίτητο να επισημανθούν τα εξής:

Με τον ν. 3304/2005, όπως αυτός έχει ήδη αντικατασταθεί από τον ν. 4443/2016 και με την ενσωμάτωση στο εθνικό δίκαιο των διατάξεων των οδηγιών 2000/43/EK & 2000/78/EK, θεσπίστηκε το γενικό πλαίσιο ρύθμισης για την καταπολέμηση των διακρίσεων. Με τον νόμο αυτό, απαγορεύεται (άρθρο 2 παρ. 1 και 2) κάθε **άμεση ή έμμεση διάκριση**, μεταξύ άλλων, λόγω ηλικίας, στον τομέα της εργασίας και της εν γένει απασχόλησης, με σκοπό τη διασφάλιση της εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχείρισης, όπως αυτή κατοχυρώνεται στο άρθρο 13 της Συνθήκης για την ίδρυση της Ευρωπαϊκής Κοινότητας.

Ειδικότερα, στο άρθρο 2, παράγρ. 1 του ν. 4443/2016, προβλέπεται ότι *«Απαγορεύεται κάθε μορφής διάκριση για καθέναν από τους λόγους που αναφέρθηκαν παραπάνω, ενώ αναφέρεται ότι συντρέχει **άμεση διάκριση**, όταν, για έναν από τους λόγους αυτούς, ένα πρόσωπο υφίσταται μεταχείριση λιγότερο ευνοϊκή από αυτήν της οποίας τυγχάνει, έτυχε ή θα έτυχανε άλλο πρόσωπο σε ανάλογη κατάσταση»*. Επιπλέον, το πεδίο εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχείρισης ανεξαρτήτως ηλικίας αφορά *«...τους **όρους πρόσβασης στην εργασία και την απασχόληση εν γένει, συμπεριλαμβανομένων των κριτηρίων επιλογής και των όρων πρόσληψης**, ανεξάρτητα από τον κλάδο δραστηριότητας»* (άρθρο 3, παράγρ 1^α του ν. 4443/2016).

Κατά παρέκκλιση του άρθρου 2, δεν συνιστά ανεπίτρεπτη διάκριση η διαφορετική μεταχείριση που βασίζεται σε χαρακτηριστικό σχετικό με τους λόγους διάκρισης του άρθρου 1 του ν. 4443/2016 (μεταξύ των οποίων και η ηλικία), το οποίο λόγω της φύσης ή του πλαισίου των συγκεκριμένων επαγγελματικών δραστηριοτήτων αποτελεί **ουσιαστική και καθοριστική επαγγελματική προϋπόθεση** και εφόσον **ο οικείος σκοπός είναι θεμιτός και η προϋπόθεση ανάλογη**.

Στο άρθρο 6 του ν. 4443/2016, το οποίο προσδιορίζει τις **ειδικές προϋποθέσεις** υπό τις οποίες θεωρείται δικαιολογημένη η διαφορετική μεταχείριση λόγω ηλικίας, προβλέπεται ότι *«κατά παρέκκλιση του άρθρου 2 δεν συνιστά διάκριση η **ειδικώς αιτιολογημένη διαφορετική μεταχείριση λόγω ηλικίας**, εφόσον η μεταχείριση αυτή προβλέπεται στο νόμο προς εξυπηρέτηση σκοπών της πολιτικής της απασχόλησης, της αγοράς εργασίας και της*



επαγγελματικής κατάρτισης, τα δε μέσα επίτευξης των σκοπών αυτών είναι **πρόσφορα και αναγκαία**. Αυτή η διαφορετική μεταχείριση μπορεί ιδίως να περιλαμβάνει: α) την καθιέρωση ειδικών συνθηκών τόσο για την πρόσβαση στην απασχόληση και την επαγγελματική κατάρτιση, όσο για την απασχόληση και εργασία, συμπεριλαμβανομένων των όρων απόλυσης και αμοιβής, για τους νέους, τους ηλικιωμένους και τους εργαζομένους που συντηρούν άλλα πρόσωπα, προκειμένου να ευνοείται η επαγγελματική τους ένταξη ή να εξασφαλίζεται η προστασία τους, β) τον καθορισμό ελάχιστων ορίων ηλικίας, επαγγελματικής εμπειρίας ή αρχαιότητας στην απασχόληση για την πρόσβαση σε αυτήν ή σε ορισμένα πλεονεκτήματα που συνδέονται με την απασχόληση, γ) τον καθορισμό ανώτατου ορίου ηλικίας για την πρόσληψη, με βάση την απαιτούμενη κατάρτιση για τη συγκεκριμένη θέση εργασίας ή την ανάγκη εύλογης περιόδου απασχόλησης πριν από τη συνταξιοδότηση».

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι οι διακρίσεις λόγω ηλικίας στον τομέα της απασχόλησης και της εργασίας και ιδίως, η **θέσπιση ορίου ηλικίας** κατά την πρόσληψη, όπως στην προκείμενη προκήρυξη, **μόνον κατ' εξαίρεση** μπορούν να θεωρηθούν δικαιολογημένες, και αποκλειστικά υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στις διατάξεις του ν. 4443/2016.

Ως εκ τούτου, αποτελεί αναγκαία **προϋπόθεση** για τη νόμιμη θέσπιση ορίου ηλικίας κατά την πρόσληψη **η ειδική αιτιολόγησή** της θέσπισης, και ειδικότερα: **α)** η εξειδίκευση των λόγων για τους οποίους το όριο των 40 ετών στη συγκεκριμένη προκήρυξη συνιστά ουσιαστικό και καθοριστικό προσόν των υποψηφίων **β)** η εξειδίκευση του σκοπού που υπηρετεί η θέσπιση του συγκεκριμένου ορίου ηλικίας **γ)** η προσφορότητα και η αναγκαιότητα θέσπισης του και **δ)** η τήρηση της αρχής της αναλογικότητας.

Στην ΔΙΠΠ/Φ.ΗΛ.7669/28.5.2003 υπουργική απόφαση (ΦΕΚ 706/2003/τ.Β') αναφέρεται ότι καθορίζεται ανώτατο όριο ηλικίας διορισμού προσωπικού του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών για τον κλάδο των ΠΕ Χημικών το 40^ο έτος και ότι ο καθορισμός του ανώτατου αυτού ορίου ηλικίας διορισμού *υπαγορεύεται από την ιδιάζουσα φύση και τα καθήκοντα του εν λόγω προσωπικού*. Ωστόσο, η γενική επίκληση της ιδιάζουσας φύσης και των καθηκόντων των επίμαχων θέσεων ουδόλως μπορεί να θεωρηθεί ότι παρέχει την απαιτούμενη ειδική αιτιολόγηση για τη θέσπιση του συγκεκριμένου ορίου ηλικίας, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία. Ενδεχομένως, η ειδική αιτιολόγηση που θα μπορούσε να καταστήσει δικαιολογημένη την συγκεκριμένη παρέκκλιση από τη γενική αρχή απαγόρευσης των ηλικιακών διακρίσεων, να περιέχεται στο μνημονευόμενο στην εν λόγω υπουργική απόφαση έγγραφο του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών με αρ. πρωτ. **1025465/538/0001 Α/17.4.2003**. Εάν όμως και στο συγκεκριμένο έγγραφο γίνεται γενική ή αόριστη αναφορά στην ιδιάζουσα φύση και τα καθήκοντα που συνεπάγεται η άσκηση της συγκεκριμένης επαγγελματικής δραστηριότητας, σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσε να θεωρηθεί ειδική αιτιολόγηση της παρέκκλισης από την αρχή απαγόρευσης των διακρίσεων λόγω ηλικίας. Έλλειψη τέτοιας ειδικής αιτιολογίας συνιστά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης λόγω ηλικίας.

Αξίζει να σημειωθεί ότι το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ), έχει κατ' επανάληψη κληθεί να ερμηνεύσει και να οριοθετήσει τις προαναφερθείσες ειδικές προϋποθέσεις, οι οποίες πρέπει να συντρέχουν αθροιστικά, προκειμένου να μπορεί να θεωρηθεί δικαιολογημένη η τυχόν διαφορετική μεταχείριση λόγω ηλικίας. Ενδεικτικά, θέτουμε υπόψη σας το σκεπτικό της από 12.01.10/C-229/08 προδικαστικής απόφασης του ΔΕΕ, κατά το οποίο, ο καθορισμός ανωτάτου ορίου ηλικίας θεωρήθηκε ότι δεν βάνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο για την επίτευξη του θεμιτού σκοπού. Σε άλλη ενδεικτική

περίπτωση, το ΔΕΕ έχει επισημάνει ότι στον βαθμό που μια εθνική νομοθεσία θέτει όριο ηλικίας χωρίς να έχει αποδειχθεί ότι ο καθορισμός του ορίου αυτού καθ' εαυτού, ανεξάρτητα από οποιαδήποτε εκτίμηση συνδεδεμένη με τη διάρθρωση της οικείας αγοράς εργασίας και την προσωπική κατάσταση του ενδιαφερόμενου, είναι αντικειμενικά αναγκαίος για την υλοποίηση θεμιτού επιδιωκόμενου σκοπού, πρέπει να θεωρηθεί ότι βαίνει πέραν αυτού που είναι πρόσφορο και αναγκαίο για την επίτευξη του εν λόγω σκοπού (η από 22.11.05 προδικαστική απόφαση για την υπόθεση C-144/04). Σε όλες τις περιπτώσεις, πάντως, η αναλογικότητα και η αναγκαιότητα του μέτρου (δηλαδή, του καθορισμού ανωτάτου ορίου ηλικίας, όπως εν προκειμένω), κρίνεται πάντοτε σε συνάρτηση με τον επιδιωκόμενο, θεμιτό σκοπό. Σε γενικές γραμμές, για να θεωρηθεί δικαιολογημένη η θέσπιση ορίου ηλικίας, πρέπει να αποδεικνύεται ότι η χρήση της ηλικίας ως παράγοντα διαφορετικής μεταχείρισης είναι ανάλογη και αναγκαία. Σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας, πρέπει να προκύπτει σαφέστατα και ειδικά ότι δεν υπάρχει εναλλακτικό, λιγότερο αυστηρό μέσο πέραν της ηλικίας για την επίτευξη του σχετικού επιδιωκόμενου θεμιτού στόχου, ενώ παράλληλα, πρέπει να προκύπτει σαφώς ότι το μέσον που χρησιμοποιείται πραγματικά εκπληρώνει τον επιδιωκόμενο σκοπό.

Περαιτέρω, για να θεωρηθεί δικαιολογημένη τυχόν παρέκκλιση από την αρχή της απαγόρευσης των διακρίσεων λόγω ηλικίας, πρέπει η ηλικία ως κριτήριο να αποτελεί ουσιαστική και καθοριστική επαγγελματική προϋπόθεση για την προς πλήρωση θέση, δηλαδή, να είναι αποδεδειγμένα απολύτως αναγκαία για την σωστή εκτέλεση της εργασίας. Βάσει πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ, ουσιαστική και καθοριστική προϋπόθεση δεν πρέπει να συνιστά ο λόγος επί του οποίου βασίζεται η διαφορετική μεταχείριση, αλλά ένα χαρακτηριστικό συνδεδεμένο με τον λόγο αυτό. Για παράδειγμα, στην προδικαστική απόφαση 12.01.10/C-229/08, με αντικείμενο τον καθορισμό ανωτάτου ορίου ηλικίας για την άσκηση του επαγγέλματος του πυροσβέστη σε θέσεις μέσης βαθμίδας των τεχνικών υπηρεσιών, οι ιδιαίτερα υψηλών προδιαγραφών σωματικές ικανότητες που απαιτούνται (καθώς τα άτομα αυτά συμμετέχουν σε κατάσβεση πυρκαγιών, παροχή συνδρομής στα χρήζοντα αυτής πρόσωπα, εργασίες συνδεδεμένες με την προστασία του περιβάλλοντος και τη διαχείριση ζημιών από θεομηνίες, παρόχή βοήθειας στα ζώα και σύλληψη επικίνδυνων ζώων εργασίες υποστήριξης όπως συντήρηση και έλεγχος εξοπλισμού προστασίας και οχημάτων επέμβασης), θεωρήθηκαν από το ΔΕΕ ως ουσιαστική και καθοριστική επαγγελματική προϋπόθεση για την άσκηση του επαγγέλματος. Επισημαίνεται, βεβαίως, ότι, στην προκειμένη περίπτωση η Γερμανική Κυβέρνηση είχε προσκομίσει επιστημονικά στοιχεία από έρευνες διεξαχθείσες στον τομέα της ιατρικής της εργασίας και του αθλητισμού, από τα οποία προέκυπτε ότι οι αναπνευστικές ικανότητες, το μυϊκό σύστημα και η αντοχή μειώνονται με την πάροδο της ηλικίας. Επρόκειτο δε για ικανότητες που είχαν κριθεί αναγκαίες για την άσκηση του συγκεκριμένου επαγγέλματος. Αντιστοίχως, η καλή φυσική κατάσταση θεωρήθηκε «ουσιαστική και καθοριστική επαγγελματική προϋπόθεση», κατά την έννοια του αρ. 4 παρ. 1 της Οδηγίας, για την άσκηση του επαγγέλματος του πιλότου αερογραμμών και κρίθηκε από το ΔΕΕ ότι η ύπαρξη των ικανοτήτων αυτών συνδέεται με την ηλικία (προδικαστική απόφαση 13.09.11/C-447/09).

Αντιθέτως, για την συμμετοχή στους διαγωνισμούς δικαστικών επιμελητών, λαμβανομένης υπόψη της φύσης της συγκεκριμένης επαγγελματικής δραστηριότητας, η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας έκρινε ότι το όριο των 35 ετών για την πρόσβαση στο συγκεκριμένο επάγγελμα ήταν δυσανάλογο σε σχέση με τον επιδιωκόμενο νομοθετικό σκοπό, καθώς, η συμπλήρωση του 35^{ου} έτους ενός υποψηφίου δεν απομειώνει τη βιολογική του ικανότητα σε βαθμό που να δικαιολογεί τη θέσπιση. Επίσης, κατά την απαιτούμενη ειδική αιτιολόγηση της θέσπισης ηλικιακού ορίου, κρίσιμη αναδεικνύεται η

εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας. Συγκεκριμένα, για να θεωρηθεί δικαιολογημένη η διακριτική μεταχείριση λόγω ηλικίας, πρέπει να προκύπτει ότι δεν υπάρχει εναλλακτικό, λιγότερο αυστηρό μέσο πέραν του κριτηρίου της ηλικίας για την επίτευξη του επιδιωκόμενου νόμιμου σκοπού, ενώ παράλληλα, πρέπει να προκύπτει σαφώς ότι η θέσπιση του ορίου ηλικίας αντικειμενικά αποσκοπεί στην εκπλήρωση του σκοπού αυτού. Έτσι, προκειμένου να αποτελεί το προσόν της ηλικίας ουσιαστική και καθοριστική επαγγελματική προϋπόθεση για την προς πλήρωση θέση, πρέπει να είναι αποδεδειγμένα απολύτως αναγκαίο και πρόσφορο μέσο για τη σωστή εκτέλεση της εργασίας.

Εν κατακλείδι, ο Συνήγορος του Πολίτη εκτιμά ότι, χρήζει διερεύνησης η νομιμότητα του όρου της υπ' αριθμ. 4Κ/2016 προκήρυξης του ΑΣΕΠ, με τον οποίο τίθεται ανώτατο όριο ηλικίας το 40^ο έτος για την πλήρωση θέσεων ΠΕ Χημικών, προκειμένου να διαπιστωθεί αν εναρμονίζεται προς την αρχή της ίσης μεταχείρισης ανεξαρτήτως ηλικίας, όπως αυτή κατοχυρώνεται στο άρθρο 13 της Συνθήκης ΕΚ, εξειδικεύεται στην Οδηγία 2000/78/ΕΚ και ενσωματώνεται στο εθνικό δίκαιο με τις διατάξεις του ν. 4443/2016. Δεδομένου ότι, ο σχετικός όρος, περιλήφθηκε στην συγκεκριμένη προκήρυξη κατ' εφαρμογή της ΔΙΠΠ/Φ.ΗΛ.7669/28.5.2003 υπουργικής απόφασης (ΦΕΚ 706/2003/τ.Β'), ειδικότερα, πρέπει να διερευνηθεί κατά πόσον, το με αρ. πρωτ. 1025465/538/0001 Α/17.4.2003 μνημονευόμενο στην υπουργική απόφαση έγγραφο του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών, αιτιολογεί ειδικά την παρέκκλιση από την γενική αρχή απαγόρευσης των ηλικιακών διακρίσεων ως όρο πρόσβασης στον συγκεκριμένο κλάδο.

Εν όψει των ανωτέρω, παρακαλούμε να μας αποστείλετε αντίγραφο του εν λόγω εγγράφου και να μας γνωστοποιήσετε τις απόψεις σας στις επισημάνσεις που περιλαμβάνονται στο παρόν έγγραφο.

Αναμένοντας την κατά το δυνατόν συντομότερη ανταπόκρισή σας, σας ευχαριστούμε εκ των προτέρων για τη συνεργασία και παραμένουμε στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε διευκρίνιση ή πληροφορία.

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ



Με εκτίμηση

Αθανασία Ευριδίκη Καλλιόπη Λυκοβαρδή
Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη

Κοινοποίηση:

ΑΣΕΠ

α. Γενική Διεύθυνση Προσλήψεων

Διεύθυνση Προκηρύξεων

β. Τμήμα Ειδικών Υποθέσεων

Πουλίου 6

115 23 – ΑΘΗΝΑ

Υπουργείο Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης

Διεύθυνση Κοινωνικής Προστασίας και Κοινωνικής Συνοχής

Σταδίου 29

105 59 – ΑΘΗΝΑ

Ενδιαφερόμενοι